



ОТ РЕДАКЦИИ

Искусство и наука баланса, или «Золотая середина» Аристотеля The Art and Science of Balance or Aristotle's "Golden Mean"

«... ты никогда не обращал внимания на Дедаловы¹ статуи²... они, когда не связаны, убегают прочь, а когда связаны, стоят на месте... Будучи связанными, мнения становятся, во-первых, знаниями и, во-вторых, устойчивыми. Поэтому-то знание ценнее правильного мнения и отличается от правильного мнения тем, что оно связано».

Сократ (Платон «Менон» 97a-98b, ~385г. до н.э.)

«... по всем учениям церковным придёт конец мира, и по всем учениям научным неизбежно то же самое. Так что же странного, что по учению нравственному выходит то же самое?».

Л. Толстой. Крейцера соната (1889)

Дорогой наш читатель, уважаемые авторы и члены редакционной коллегии!

Время, в котором нам довелось жить, особенно ярко демонстрирует важность поиска и нахождения рационального баланса между возрастающими потребностями, желаниями, устремлениями и не всегда и не всеми осознаваемыми ограничениями; между ответственностью за принятие решений и действиями, за ними последующими. Жизнь каждого индивида полна побед и поражений, вынужденных консенсусов и компромиссов, и лишь немногие способны на отречение от своих житейских нужд во благо по-своему понимаемых общественных интересов.

Цивилизация вступила в завершающий этап своей эволюции³, где моральные наставления древних философов и вторивших им религиозных учений и постулатов имеют для человечества в целом иной, уже планетарный характер, т.к. эти жизненные установки вышли далеко за границы этики и её норм.

«Золотая середина» – ключевая концепция в этике Аристотеля, которая заключается в поиске баланса между двумя крайностями: недостатком и избытком какого-либо качества. Это не арифметическое среднее, а «оптимум», который зависит от конкретной ситуации, человека и его возможностей.

С помощью этой золотой середины Аристотеля⁴ можно попытаться переосмыслить миф об Икаре, где главный герой этой истории – создатель крыльев и отец Икара Дедал. В рассказе Овидия⁵ Дедалу приписывается следующая фраза: «Позволь мне предупредить



«Дедал и Икар»
Х.А. Гербер (1896)

¹Дедал — персонаж древнегреческой мифологии, художник, архитектор, изобретатель, символ мудрости, знаний и власти. Среди его самых известных творений – крылья, с помощью которых он и его сын Икар пытались убежать с Крита. Икар не послушался отца и подлетел слишком близко к Солнцу. Воск, скреплявший его крылья, растаял, и Икар разбился.
<https://en.wikipedia.org/wiki/Daedalus>.

²По преданию, статуи, сделанные Дедалом, двигались как живые. Платон «Менон» 97a-98b.
<https://plato.today/TEXTS/PLATO/LosevH/0119.htm?ysclid=mpf6fa39rb433723502#r45>.

³От редакции. Эволюция всего от Гераклита до Микони. *Онтология проектирования*, 2026, №1. С.5-13.
[https://www.ontology-of-designing.ru/article/2026_1\(59\)/Ontology_Of_Designing_2026_1-5-13_from_editorial.pdf](https://www.ontology-of-designing.ru/article/2026_1(59)/Ontology_Of_Designing_2026_1-5-13_from_editorial.pdf)

⁴Erik Brown. Flying close to the sun can be a virtue in a balanced world. Rethinking the Icarus myth with Aristotle's flexible Golden Mean. *History Philosophy Action*. Jan 14, 2026. <https://historyphilosophyaction.substack.com/p/flying-close-to-the-sun-can-be-a>.

⁵Metamorphoses Book VIII (A.S. Kline's Version). <https://ovid.lib.virginia.edu/trans/Metamorph8.htm>.

тебя, Икар, чтобы ты выбрал *средний путь*, на случай, если влага отяжелит твои крылья, если ты будешь лететь слишком низко, или, если ты поднимешься слишком высоко, солнце обожжёт их. Путешествуй между *крайностями*».

В этой мифической истории о разрушении и умеренности крылья помогают Дедалу, и он спасается, теряя сына. Создание и использование крыльев – крайнее событие, но этот опасный полёт – единственный способ Дедала совершить побег из тюрьмы на острове Крит.

Почти каждый, кто совершил что-то великое, по необходимости впадал в крайности. Иначе они никогда бы не оторвались от земли. Вот почему важно переосмыслить миф об Икаре и Дедале, а также идеал или оптимум равновесия. Ведь *полёт ближе к солнцу может стать достоинством в сбалансированном мире*⁴.

Аристотель о середине

Сократ утверждал², что, хотя истина, подобно «живой» статуе Дедала, по своей сути ценна, её одушевлённость (способность к движению и жизни) делает её бесполезной, если владелец не может контролировать её и приковывать к месту, чтобы она не «разбрелась». Платон⁶ использует образ движущихся статуй Дедала как метафору для понимания истины: её ценность как знания или понимания сохраняется, но на практике необходимо иметь возможность «приковать» её к определённому месту или контексту.

Может показаться, что выбирать между крайностями просто, т.к. есть некие границы, которые определяют нахождение нужного решения. В многочисленных определениях Аристотель предлагает способы оценки и нахождения этой золотой середины для различных случаев. Вот несколько его утверждений⁷ в области этики, математики и экономики, включая и политическую экономику.

«Я здесь говорю об этической добродетели, ибо она имеет дело с аффектами и с деятельностью, а в них-то и возможен избыток или недостаток, или **середина**, как, например, страх и отважность, страсть и гнев, сожаление и вообще всякое наслаждение или страдание допускают избыток или недостаток, которые оба не хороши.

... в действиях есть избыток, недостаток и **середина**. Добродетель же касается аффектов и действий, в которых излишек – ошибка, недостаток порицается, **середина** же похвывается и достигает цели; то и другое суть признаки добродетели. Итак, добродетель есть известного рода **середина**, поскольку она стремится к среднему.

... нельзя полагать, что и в несправедливом образе действий, или в трусости, или в невоздержанности есть **середина**, избыток и недостаток: выходило бы в таком случае, что есть середина в самом избытке или в самом недостатке и что есть избыток избытка и недостаток недостатка...

Умеренность и мужество в одинаковой мере гибнут от избытка и недостатка, в то время как **середина** спасает их... Мужество – **середина** трусости и отважности... Щедрость – **середина** относительно траты денег и приобретения; избыток называется расточительностью, а недостаток – скупостью... **Середина** во всём заслуживает похвалы, крайности же не похвальны, а заслуживают порицания...

Серединую же по отношению к нам я называю то, что не даёт ни излишка, ни недостатка, и эта **середина** не одна и та же для всех. Если, например, десять слишком много, а два слишком мало, то шесть мы признаём серединой по отношению самого предмета, ибо шесть на столько же единиц больше двух, на сколько меньше десяти. Это-то и есть **середина** арифметической прогрессии...

Разделяющая справедливость состоит в сочетании отношений **a к c** и **b к a**, и в то же время справедливое – **середина** того, что находится вне пропорции, ибо пропорциональность состоит в середине, а справедливое – в пропорциональности. Математики называют такую пропорцию геометрической, ибо именно в ней целое относится к целому, как один член относится к другому...

Итак, **середина** между избытком и недостатком – равное; выгода же и ущерб суть... избыток и недостаток, и притом в противоположном отношении: выгодой называется избыток блага и недостаток зла, ущербом – противоположное; **середина** же между ними есть равное, которое мы называем справедливым.

...справедливость есть **середина** выгоды и ущерба, ограничивающая произвол; она стремится к тому, чтобы каждый как ранее, так и позднее имел равное... **Отсюда мы можем узнать, что мы должны взять у человека, имеющего слишком много, и какую часть должны прибавить тому, кто имеет слишком мало; ту**

⁶Платон. Собрание сочинений в четырёх томах. М.: Мысль, 1990-1994. <https://plato.today/TEXTS/Losev.htm>.

⁷Аристотель. Никомахова этика. Перевод Э.Л. Радлова. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020. 222 с.

часть, которая превышает середину, мы должны прибавить имеющему слишком мало, и избыток середины должны отнять у имеющего слишком много⁸».

Точной середины не существует, судить о ней можно только по собственному восприятию. Недостатки и достоинства у всех разные, и со временем они могут меняться.

Аристотель делил добродетели на два вида: дианоэтические – добродетели разума (благоразумие, мудрость) и этические – добродетели воли (мужество, дружба, щедрость). Добродетель – это середина между двумя крайностями, которая определяется разумом, где человек должен уметь оценить контекст и принимать взвешенное решение, избегая крайностей. Добродетель – устойчивое состояние характера, формируемое через повторение правильно оцениваемых действий, со временем выбор меры становится естественным.

Читайте статьи наших авторов о мере⁹, и Ваш выбор будет естественно верным!

Атараксия или конец: на пути к середине

Основатель античного скептицизма древнегреческий философ Пиррон заимствовал идеи медитации в буддизме и переформулировал их для греческой аудитории¹⁰. Именно он ввёл термин *атараксия* – душевное спокойствие, невозмутимость, безмятежность, которое достигается мудрецом. Атараксия – это та самая найденная долгожителем Пирроном «золотая» середина бытия, о которой размышлял и писал Аристотель.

Этот термин Пиррон использовал для описания душевного состояния солдат, вступающих в бой. Сражение – это действие, в котором идеальное состояние духа солдата – это состояние потока. Солдаты Александра Македонского, которые могли входить в состояние потока, всегда одерживали верх на поле боя, даже против более крупных сил. Такие солдаты не спокойны, они *невозмутимы*, так как ключевым элементом потока является расслабление самосознания и минимальный внутренний конфликт. Сосредоточение внимания на том, что происходит в данный момент, обеспечивает оптимальную производительность. Для македонского солдата победа в сражениях – это благо. Размышления о том, хорошо ли участвовать в сражениях, мешает тому, что нужно делать прямо сейчас; а нужно – побеждать.

Древние греки считали, что люди должны стремиться к совершенству во всём, что они делают. Отказ от суждений приводит к атараксии. Атараксия приводит к потоку. Поток позволяет жить правильно по отношению к арете. Введённое понятие *арета* (иногда персонифицировалось с богиней Арета) тесно связано с идеей жизни, основанной на моральных и интеллектуальных достоинствах. И результатом всего этого является эвдемония (высшее человеческое благо – счастье, благополучие).

В статье «Имел ли Платон ввиду то, что он сказал?»¹¹ постулируется тезис, в котором Сократ и его ученик Платон осознавали непонятное состояние ума, которое было названо потоком, и Платон стремился описать его. Поток – это психическое состояние, при котором человек полностью погружён в какую-либо деятельность, испытывает прилив энергии и удовольствия, часто теряя счёт времени. Авторы статьи приходят к выводу, что «...потеря нор-

⁸ Этот выделенный здесь фрагмент **текста** может произвести эффект дежавю на тех, кто изучал труды Карла Маркса и его последователей. Именно Аристотель, Витрувий и впоследствии Маркс заложили основу научного направления онтологии проектирования, в котором объект, субъект и среда проектирования и их взаимосвязи исследуются и моделируются в равной степени детальности (см., *Боргест Н.М.* Онтологии проектирования от Витрувия до Виттиха. *Онтология проектирования*. 2018. Т.8, №4(30). С.487-522. DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-4-487-522.).

⁹ См. например: *Микони С.В., Соколов Б.В.* Жизнеспособность как обобщённая характеристика свойств технической системы. *Онтология проектирования*. 2026. Т.16, №1(59). С.14-24. DOI: 10.18287/2223-9537-2026-16-1-14-24; *Микони С.В.* Моделирование отклонений показателей качества объекта от нормы. *Онтология проектирования*. 2024. Т.14, №2(52). С.167-180. DOI:10.18287/2223-9537-2024-14-2-167-180. И другие статьи в журнале «Онтология проектирования».

¹⁰ *Doug Bates.* Why the ancient greeks had no need for meditation. Arete, Ataraxia, and Flow. ATARAXIA or BUST! Feb 19, 2026. <https://substack.com/home/post/p-188445909>.

¹¹ *Merkle B., Rodionov V.* Did Plato Mean What He Said? Where the Sane Man Disappears. November 2025. 78 p. <https://leapingspark.github.io/>. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.17776531>.

мального сознания необходима для достижения совершенства, эта потеря происходит по предсказуемой схеме и может быть вызвана намеренно, этому процессу можно систематически обучаться». Примечательны в этой статье не только выводы, но и примечание, в котором авторы честно заявляют об использовании ИИ при подготовке статьи.

«Примечание об использовании ИИ (A Note on AI Usage).

Статья написана в тесном сотрудничестве с *Anthropic Claude* (в частности, *Opus 4.1* и *Sonnet 4.5*). Это преднамеренный выбор, прежде всего не из-за скорости или единообразного доступа к обширным знаниям, а по другой преднамеренной причине, которая опущена из-за её спорности... В этой статье нет ни единого слова, которое не было бы хотя бы тщательно проверено человеком; эта статья прошла несколько проверок человеком и явно не подпадает под категорию «сгенерировано ИИ»; но академическая этика, наряду с характером этой статьи, посвящённой происхождению добродетели, требует раскрытия информации...».

Ранее в редакционной статье¹² нашего журнала в полушутливой форме прозвучало предложение о том, что «... в состав авторов надлежит включать и подобных «субъектов» (имелся в виду ИИ), указывая в разделе «Вклад авторов» соответствующую часть творческих работ, которые ими были выполнены».

Теперь же, уже без всяких шуток, это надлежит делать всем авторам нашего журнала, которые прибегают к услугам ИИ. Им необходимо с этической точки зрения обязательно указать используемый ими инструмент ИИ и тот вклад в подготовку присланного в редакцию материала, который был внесён этим ИИ.

В редакционной статье майского номера набирающего популярность журнала «Природа машинного интеллекта» (*Nature Machine Intelligence*) рекомендуют отказаться от «максимизации токенов» и использовать ИИ разумно¹³. В статье отмечается, что основная проблема заключается в том, как анализировать результаты, полученные с помощью систем агентного ИИ, как проверять их и решать, чему можно доверять. Задавать вопросы моделям и получать результаты несложно, а вот оценить результат – задача не из простых. Проверка результатов, полученных с помощью ИИ, необходима для надёжного научного прогресса и требует значительного участия со стороны человека.

Здесь нет золотой середины между ИИ и человеком, использующим ИИ, здесь вся ответственность за результат, за принятое решение лежит на человеке!

Этому вторит и статья, посвящённая самопроектирующему артефакту¹⁴ в журнале «Этика ИИ». Самопроектирование относится к способности системы ИИ изменять свои внутренние модели, политики или механизмы управления, выполняя эти операции во время проектирования. С архитектурной точки зрения самопроектирование – это способность вызывать функции мета-уровня проектирования. В процессуальном смысле – это относится к итеративным циклам предложений, модификаций и их валидации. Системы ИИ будут развиваться за пределы простых инструментов для проектирования, совершенствования и управления собой *в рамках этических ограничений*. Эти рамки включают четыре основных принципа: ответственную автономию, при которой системы ИИ саморегулируют свои решения в рамках этических границ; самообъяснимость ИИ; поддержку итеративного самосовершенствования; машинное обучение, основанное на знаниях, которое объединяет экспертизу в области контекстно-ориентированного обучения. В отличие от традиционных систем, которые опираются на контроль человека в цикле или постфактические объяснения, такая структура позволяет ИИ отслеживать и развивать свои рассуждения в реальном времени.

¹²От редакции. Хулиганы в науке. *Онтология проектирования*. 2025. Т.15, №4. С.465-470. [https://www.ontology-of-designing.ru/article/2025_4\(58\)/Ontology_Of_Designing_2025_4_opt_465-470_Editorial.pdf](https://www.ontology-of-designing.ru/article/2025_4(58)/Ontology_Of_Designing_2025_4_opt_465-470_Editorial.pdf).

¹³Stop «tokenmaxxing» and deploy AI sensibly instead. *Nat Mach Intell* 8, 641 (2026). <https://doi.org/10.1038/s42256-026-01253-5>.

¹⁴Verma D., Terzivan V., Tuunanen T. et al. Toward an artifact that designs itself: generative design science research approach. *AI Ethics*6, 104 (2026). <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00965-5>.

Этическое соответствие в новых системах ИИ стремится имитировать «золотую середину» Аристотеля, обозначая, насколько системное поведение соответствует заявленным этическим ограничениям и контекстно-специфичным нормативным требованиям. Архитектурно выравнивание кодируется в виде наборов ограничений, отбойников и мониторов. Как процесс, согласованность поддерживается посредством постоянных аудитов и проверок соответствия. В качестве доказательства согласованность демонстрируется через стресс-тесты, анализ контрфактических рисков и аудиты достоверности объяснения. Это триадное различие позволяет проверять этические улучшения, а не предполагать¹⁴.

Онтологии данных: в поиске баланса

Национальные академии наук, инженерии и медицины США выпустили весной 2026 года руководства по онтологиям для принятия решений на основе данных, включающие разработку и использование¹⁵, подход к исследованию и результаты¹⁶. Основной целью проведённых исследований была разработка концептуальной основы руководств для сотрудников государственных департаментов транспорта по разработке стратегий создания и использования онтологий для поддержки гибкого и эффективного принятия решений на основе данных. Эти руководства – ценный материал и практический опыт для тех, кто планирует объединить разрозненные данные и системы в своей предметной области, где разработка онтологии – это путь, а не конечная цель.

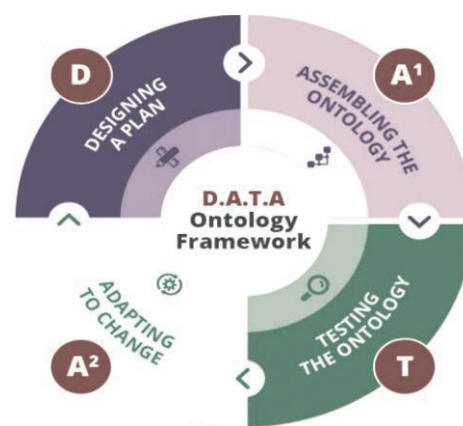
Достаточно привести одну схему из этих руководств, чтобы оценить важность этих документов для практики – это структура D.A.T.A, которая состоит из четырёх циклических стратегий: разработка плана, обеспечивающего успех (D); сборка онтологии (A¹); тестирование и валидация онтологии (T); адаптация и совершенствование онтологии (A²) и процесса с учётом полученного опыта.

В стратегии D уточняется цель, подтверждается область, классифицируются заинтересованные стороны, *создаётся план*. В A¹ определяется объём работ, собирается необходимая информация, *систематизируется и классифицируется информация*. В T определяются и выполняются тестовые сценарии; изменяются и проверяются онтологии; *разворачивается онтология*. В стратегии A² создаётся репозиторий онтологий; устанавливается протокол обновления; определяются возможности для улучшения; разрабатывается стратегия управления версиями; *внедряются обновления и документируются изменения*.

Основными проблемами, отмеченными разработчиками этих руководств, были: отсутствие в устаревших системах внутренних стандартов данных и документации, облегчающих построение онтологий; продолжающаяся интеграция устаревших систем и переход к корпоративным активам сосредоточены в основном на технических аспектах и интеграции данных без учёта организационных и культурных факторов; текучесть кадров усугубила потерю ценных знаний, необходимых для разработки бизнес-правил и онтологий; значительный пробел в знаниях и компетенциях персонала в области разработки и применения онтологий данных.

Грамотно построенная онтология позволяет включать большие объёмы разнообразных данных из множества источников в процессы аналитики данных, способствуя принятию решений и удовлетворению потребностей в данных и организационных требований.

Например, информация о мосте должна выходить за рамки сведений о его основных компонентах и включать объёмы дорожного движения, распространение шума, гидрологические условия, сток ливневых вод, использование моста птицами или летучими мышами, историю технического обслуживания, затраты на строительство и техническое обслуживание, культурное или историческое значение моста и др.



¹⁵National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. 2026. Data Ontologies for Data-Driven Decision-Making: Development and Use. 82 p. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/29373>.

¹⁶National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. 2026. Data Ontologies for Data-Driven Decision-Making: Research Approach and Findings. 86 p. Washington, DC: The National Academies Press. <https://doi.org/10.17226/29374>.

Комплексный подход к данным позволяет объединить процессы принятия решений в различных областях, повышая эффективность управления активами и обеспечивая информационную поддержку для других бизнес-направлений.

Здесь также важен баланс интересов, и задача создателей онтологий – соблюсти его!

Восьмые Лемовские чтения: утопия – путь в будущее

В конце марта этого года в Самарском университете имени С.П. Королёва¹⁷ прошли очередные, уже восьмые, Лемовские чтения (<https://lem.ssau.ru/>). Эта конференция посвящена Станиславу Лему и его наследию, а также осмыслению фантастических произведений с разных позиций – от философии до лингвистики, от права до математики. Утопия – это положительный образ будущего, и организаторы конференции сконцентрировались именно на таком формате, разбирая произведения Ивана Ефремова, братьев Стругацких, Виктора Пелевина и др. Бессменный руководитель этой конференции, член редколлегии нашего журнала, заведующий кафедрой философии Самарского университета, профессор Александр Юрьевич Нестеров объяснил тематику конференции: «*Результатом создания утопий и усилий по концептуализации мира, которого нет (будущего), становятся образы идеального будущего. То есть такого, к чему стремится человечество. И если оставаться в парадигме общества потребления, то его члены оказываются идеальными объектами манипуляций... И чтобы этого не произошло, необходимо культивировать утопию в самых её разных формах*».



Последователи основоположника онтологии проектирования архитектора Витрувия также устремились в утопические проекты¹⁸. В контексте, отмеченном Антропоценом, климатическим кризисом и современным блоком политического и проективного воображения, утопии и антиутопии становятся фундаментальными критическими инструментами архитектуры. Новые конструкции действуют как эпистемологические и проективные устройства, способные исследовать возможные будущие, выявлять скрытые напряжения и ставить под сомнение идеологические рамки, формирующие создаваемую среду. *Спекулятивный дизайн* рассматривается как современное обновление утопической и дистопической традиции в архитектуре, понимаемое не как нормативная модель, а как критический метод воображения радикальных преобразований жилищного пространства в ответ на текущие экологические, социальные и геополитические вызовы.

В онтологии проектирования философы и близкие к ним фантасты стоят у истоков новых идей, на верхних ступенях этого научного направления, на подступах к формализации проектных знаний. В контексте «середины» Аристотеля их позиция в области формализации этих знаний обозначается на краю известных и апробированных знаний вербально, образно и всегда неконкретно. Ценность и заслуга философов и фантастов в том, что они способны найти и обозначить бреши в границах наших знаний, показать возможные пути развития, указать направления поиска новых знаний и практических решений, обозначить грядущие цивилизационные проблемы, невидимые «стоящим на земле» онтологам и проектантам.

¹⁷Задачи фантастики – искать выход из ловушек цивилизации и эволюции. 01.04.2026. <https://ssau.ru/news/25462-zadachi-fantastiki-iskat-vykhod-iz-lovushkek-tsivilizatsii-i-evolyutsii>.

¹⁸Pierpaoli B., Meza E.G. Between Utopia and Dystopia: AI-Driven Speculative Design as a Critical Practice in Architecture. *Architecture* 2026, 6, 70. <https://doi.org/10.3390/architecture6020070>. Эта статья относится к специальному выпуску «Назад в будущее: утопии, дистопии и новый мегаструктурализм 2020-х годов». Опубликовано: 24 апреля 2026 года.

«Приземлённые» онтологи описывают видимый им мир, и стремятся найти возможность передать эти знания в цифровую среду. Проектанты многочисленных артефактов по-прежнему стремятся воплотить навеянные фантазии в жизнь, используя современную вычислительную среду. *Наш журнал им всем в помощь!*

20-летие Саммита по онтологии¹⁹

Первый Саммит по онтологии состоялся в марте 2006 года, поэтому юбилейный Саммит по онтологии 2026 года посвящён анализу 20-летней истории – ретроспективе прошлых саммитов, текущей деятельности в области онтологии и перспективам на будущее.

Саммит по онтологии – это ежегодная серия мероприятий, в которых принимают участие специалисты по онтологии и представители сообществ, связанных с темой Саммита. Саммит по онтологии организован открытым международным виртуальным практическим сообществом Ontolog (<https://ontologforum.com/index.php/Ontolog>) и Национальным институтом стандартов и технологий США (NIST, <http://www.nist.gov/>) при поддержке других организаций, разделяющих цели и задачи Саммита.

На Саммите рассматриваются вопросы взаимосвязи между современными возможностями искусственного интеллекта (ИИ) и представлениями знания и смысла, в т.ч. с помощью онтологий. Обсуждаются текущие проблемы, связанные с интеграцией генеративного ИИ в задачи в области знаний и понимания: как генеративный ИИ помогает в области знаний и понимания; каковы его ограничения; как знания, формализованные в семантических ресурсах, таких как онтологии, могут помочь улучшить интеллектуальные системы?

На Саммите по онтологии 2026 обсуждались следующие темы: онтологии и ИИ; основы и инструменты; функциональная совместимость; образование, тренинг и сертификация. Подведение итогов Саммита ожидается в июне 2026 года.

21–25 сентября 2026 года в Бразилии (Витория, штат Эспириту-Санту) состоится 16-я Международная конференция по формальной онтологии в информационных системах (FOIS 2026, <https://foisconference.org/>) – флагманская конференция Международной ассоциации онтологии и её приложений²⁰ (первая конференция FOIS состоялась в 1998 году в Тренто, Италия).

В рамках FOIS 2026 пройдёт 19-й семинар по онтологическим исследованиям в Бразилии – ONTOBRAS 2026²¹. Конференция ONTOBRAS продолжает традицию, зародившуюся в Бразилии в 2005 году и признанную Бразильским онтологическим сообществом как уникальный высококвалифицированный научный форум для представления и обсуждения онтологий и примеров их применения в Бразилии.

Свой посильный вклад в развитие онтологии в информатике вносит и наш журнал.

Юбилейный выпуск журнала «Онтология проектирования»

Дорогой наш читатель! Вы держите 60-й номер научного журнала «Онтология проектирования», идея создания которого родилась в июне 2011 года в Самаре на ПУМСС-2011 – 13-ой Международной конференции «Проблемы управления и моделирования в сложных системах». За 15 лет в журнале опубликовано более 600 статей из различных городов и стран и более чем ста организаций. Пятнадцать лет поиска смысла, истины, бескорыстной работы

¹⁹20th Anniversary of the Ontology Summit. Ontology Summit 2026. Ontologies: Past, Present, Future. <https://ontologforum.com/index.php/OntologySummit2026>.

²⁰ International Association for Ontology and its Applications, IAOA, <https://iaoa.org/>.

²¹ ONTOBRAS. <https://www.inf.ufbrs.br/ontobras/en/19th-seminar-on-ontology-research-in-brazil-ontobras-2026/>.

увлечённых наукой, стремящихся к знаниям позволили совместными усилиями на малую толику расширить горизонт познания, найти возможность описать, формализовать и представить воспринимаемый нами мир в цифровой среде. *Но это ещё далеко не середина пути!*

К юбилейному номеру журнала ИИ (<https://chatgpt.com>) «приготовил» коллаж, изобразив работу над выпуском журнала коллег из Самары (редакция и члены редколлегии из самарских организаций имеют такую возможность оперативно физически собраться вместе).



Картина «Самарская школа онтологов и проектантов» фиксирует виртуальную ситуацию текущей работы редакции и представителей самарской части редколлегии журнала, демонстрируя устремлённость и сплочённость коллег в познании возможности формализации накопленных знаний с благородной целью проектирования будущего, в котором есть место гармонии и балансу человека с природой и «золотой середине» Аристотеля!

В номере

В разделе «Общие вопросы формализации проектирования: онтологические аспекты и когнитивное моделирование» рассмотрены: интеграция контуров управления в многоуровневой архитектуре цифровых систем (**Москва, Дубна**); формализация понятий «диагностическая ситуация» и «диагностическая деятельность» (**Хабаровск**); онтология преобразований информации (**Санкт-Петербург, Москва**).

В разделе «Прикладные онтологии проектирования» рассмотрены: онтологическое моделирование нормативных знаний в строительной отрасли (**Владивосток**); онтологические модели систем управления технологическими процессами нефтеперерабатывающих производств (**Уфа**); автоматизация управления беспилотными транспортными средствами в точном земледелии (**Ульяновск**); онтологическое моделирование компонентов цифровой компетентности преподавателя высшей школы (**Уфа**).

В разделе «Инжиниринг онтологий» рассмотрены: онтологический подход к формализации знаний при проектировании сверхбольших интегральных схем (**Таганрог**); онтология методов машинного обучения при управлении проектами (**Томск, Санкт-Петербург, Москва**).

В разделе «Методы и технологии принятия решений» рассмотрены: проектирование конфигурации оборудования производственного участка на основе генетического алгоритма (**Оренбург**); построение правовой онтологии для поддержки принятия решений (**Воронеж**); построение графа знаний предметной области на основе открытых электронных словарей (**Москва**).

Ontologists and designers of all countries and subject areas, join us!

各國各學科領域的本體論者與設計師，加入我們吧！