



ИЗМЕРЯТЬ НЕИЗМЕРИМОЕ TO MEASURE IMMEASURABLE

ОТ РЕДАКЦИИ

Измеряй измеримое и делай неизмеримое измеримым
Галилео Галилей

Мы заигрались, считая, что всё можно «взвесить»
Т.В. Черниговская

Дорогой наш читатель, уважаемые авторы и члены редакционной коллегии!

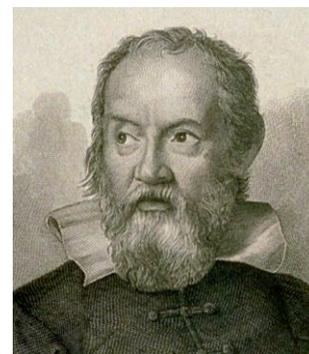
О растущем влиянии цифровизации всего и вся на жизнь и деятельность, в том числе на науку и её производительную силу, не раз говорилось и писалось, в том числе и на страницах нашего журнала.

Конференция SCIENCE ONLINE позиционирует себя флагманским мероприятием в профессиональной жизни специалистов в области научной информации, т.к. объединяет тех, кто создаёт и транслирует, анализирует и оценивает информацию в науке, высшем образовании и наукоёмком бизнесе. На SCIENCE ONLINE обсуждаются самые актуальные проблемы, формируется повестка дня, ставятся основополагающие вопросы, определяются перспективы и векторы развития отрасли. Не исключением стала и прошедшая XXII конференция, на которой шла дискуссия об измеримости научного труда¹.

По мнению апологетов так называемого «нового менеджизма» (точнее, обновлённой уже «в цифре» бюрократии) наука и образование превращаются в социальные сервисы, а учёные и преподаватели становятся исполнителями услуг, *качество* которых оценивается преимущественно через *количественные показатели*. На место академической свободы и коллегиальности пришли: бизнес-ориентированная цель - достижение конкретного результата, тотальная подотчётность, управление и оценка работы по показателям, взятым из библиометрии, которые там используются лишь как атрибуты трендов, а не как критерии.

Очередную попытку обозначить проблему бюрократизации наукометрии сделал в своём докладе «Онтология проектирования научного журнала» на прошедшей конференции проф. Самарского университета Боргест Н.М., призвав собравшихся специалистов обсудить *атрибутивные вопросы трудноизмеряемых сущностей в науке*. О получении эффекта симуляции научной деятельности вместо её стимулирования, когда простые, легко измеряемые атрибуты сущностей используют в качестве их оценки, говорил в своём вступительном слове генеральный директор Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU Ерёменко Г.О.²

Наукометрия³, как область знания, занимающаяся изучением науки статистическими исследованиями структуры и динамики научной деятельности, и её младшая дочь библиометрия⁴, занимающаяся количественным анализом документальных потоков на основе библиографических данных публикаций, в руках бюрократии превратились в стимул деградации и



Галилео Галилей
(1564 – 1642)

¹ Презентации докладов и круглых столов международной конференции Science Online XXII 26 мая - 2 июня 2019 г., Испания, остров Майорка. - <https://elibrary.ru/projects/conference/majorca2019/program.asp>.

² Программа конференции Science Online XXII. - <https://elibrary.ru/projects/conference/majorca2019/program.pdf>.

³ Философская энциклопедия. НАУКОМЕТРИЯ. - https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8727.

⁴ Энциклопедия эпистемологии и философии науки. - https://epistemology_of_science.academic.ru/77/библиометрия

массовой симуляции псевдонаучной деятельности. Ведь хорошо известно, что библиометрия осуществляет количественные исследования, направленные на выявление тенденций, главным образом долгосрочных, что связано со стратегическим отслеживанием развития науки, при этом используются лишь *легко доступные массивы вторичной информации*.

Профессор Т.В. Черниговская на дискуссии, посвящённой 25-летию газеты The Art Newspaper, где обсуждался вопрос об искусстве, выразила мысль, что «...мы заигрались, в искусственный интеллект заигрались. Мы верим тому, что можно взвесить, что можно потрогать, что можно сосчитать». Конечно, уважаемый профессор здесь не спорит с Галилео Галилеем, который считал, что «тот, кто хочет решать вопросы естественных наук без помощи математики, ставит неразрешимую задачу. Следует измерять то, что измеримо, и делать измеримым то, что таковым не является⁵». При этом Галилео Галилей – философ, астроном, физик, изобретатель и конструктор утверждал: «Поиск сущности я считаю занятием суетным и невозможным, а затраченные усилия — в равной мере тщетными... [Но] если тщетно искать субстанцию солнечных пятен, это ещё не значит, что нами не могут быть исследованы некоторые их характеристики, например место, движение, форма, величина, непрозрачность, способность к изменениям, их образование и исчезновение⁶».

Эйнштейн, назвав Галилея «отцом современной науки», писал, что «ему удалось преодолеть антропоцентрическое и мифическое мышление своих современников и вновь вернуть объективное и причинное восприятие космоса⁷, утраченное с упадком греческой культуры⁸».

Выдающийся физик Стивен Хокинг, отмечая заслуги Галилея, писал: «...у человека есть надежда понять, как устроен мир, и что *этого можно добиться*, наблюдая наш *реальный мир*⁹». Именно реальный мир, а не его легко определяемую «тень», по которой судят о сущностях в этом мире! Складывается впечатление, что увлечённые псевдонаукометристы и их младшие братья библиометристы, предлагая бюрократам свои инструменты и свои бизнес-модели, забыли платоновский «Миф о пещере» — знаменитую аллегория о тени вещей, использованную им в книге «Государство». В этой притче Платон обращает внимание на то, что познание и понимание сущности вещей не даётся само собой, а требует труда и усилий (которых явно не достаёт нашим бюрократам). По Платону идеальным городом могут править только те, кто проник в сущность самих идей, сумел понять и атрибутировать их, сформулировать критерий и лишь потом получает возможность *измерять и судить о них*.

В этом номере журнала авторы статей пытаются определиться с концепциями и понятиями: космос, университет (*Самсонов, Нестеров*) и управление (*Микони*); компетенции выпускников (*Асанов и др.*) и рейтинг преподавателей (*Сосинская и др.*); экономическая (*Трошин*) и кибербезопасность (*Массель, Гаськова*) в системах разного уровня, а также предложить методы (*Крейнович и др.*), инструменты (*Жуляев*) и формулы (*Пиявский*) для принятия решений в нечёткой среде при многих критериях.

Уважаемый читатель, приятного Вам прочтения!

Стать *автором* нашего журнала - очень просто тем, у кого есть *новые результаты* в области формализации знаний на основе онтологического моделирования предметных областей и процессов в них!

Ontologists and designers of all countries and subject areas, join us!

⁵ Кузнецов В.И., Идлис Т.М., Гутина В.И. Естествознание. — М.: Агар, 1996. — С. 14.

⁶ Антисери Д., Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. — СПб: Пневма, 2002. — Т. II. От Возрождения до Канта. — С. 150.

⁷ О возврате к исходной глубине понятия «космос» см. также статью в этом номере журнала: *Самсонов Р.О., Нестеров А.Ю.* «Инновационное понятие «космос» в трансформационной модели университета».

⁸ Эйнштейн А. Предисловие к книге Галилея «Диалог о двух главных системах мира». — Собрание научных трудов в четырёх томах. — М.: Наука, 1967. — Т. IV. — С. 337.

⁹ Хокинг С. Краткая история времени: от Большого взрыва до чёрных дыр. — СПб.: Амфора, 2001. — 268 с.